



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PVM  
de heer N.M.S.E. Peeters

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM  
1 december 2015  
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER  
043 350 4760

ONZE REFERENTIE  
2015-31351

E-MAILADRES  
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Peeters,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Wanneer is het schroevenprobleem geconstateerd? En door welke dienst?

**Antwoord 1:**

Het probleem is voor het eerst geconstateerd tijdens de eerste verplichte controle op basis van de "Praktijk richtlijn voor inspectie en onderhoud van (ophang)constructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden" in juni 2014 door de exploitant van het zwembad

**Vraag 2:**

Indien het schroevenprobleem, de omvang, nog niet geheel in kaart is gebracht kan toch niet geconcludeerd worden dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan?

**Antwoord 2:**

De omvang van het probleem is geheel in kaart gebracht. Zowel door het bureau dat de verplichte jaarlijkse controle uitvoert, als door de eigen afdeling handhaven WABO is geconstateerd dat er zich geen onveilige of levensbedreigende situaties hebben voorgedaan of voordoen.

**Vraag 3:**

Wanneer dient dit onderzoek te zijn afgerond?

**Antwoord 3:**

Zie antwoord op vraag 2.

**Vraag 4:**

Gaat u de gemeenteraad van Maastricht nader informeren middels een raadsinformatiebrief waarbij u aandacht besteed aan de omvang van het probleem, de financiële consequenties etc.?

**Antwoord 4:**

Gezien het belang van deze kwestie wordt de gemeenteraad zeker nog nader geïnformeerd over de door u aangegeven onderwerpen. Daarmee is gewacht, zoals aangekondigd in de eerste raadsinformatiebrief van 21 september, totdat het onderzoek naar onder andere de aansprakelijkheid



DATUM  
1 december 2015

is afgerond. Dat is nu het geval. U ontvangt gelijktijdig met deze brief een uitgebreide raadsinformatiebrief.

**Vraag 5:**

Hoe is het mogelijk dat dergelijk materiaal is gebruikt in het Geusseltbad? Heeft hier geen controle op plaatsgevonden?

**Antwoord 5:**

Met betrekking tot deze vraag geeft Paulussen Advocaten aan dat het bestek, althans de besteksspecificaties, bij gebreke aan specifieke wettelijke eisen, in overeenstemming zijn met de wet, en bovendien in overeenstemming zijn met alle overige eisen die **ten tijde van het opleveren van het bestek**, aan de kwaliteit van het bestek gesteld konden worden. De bestekken zijn van maart 2010 en de strengere NEN (Nederlandse norm) gold pas vanaf september 2011.

**Vraag 6:**

Is hier sprake van een tekortkoming door de aannemer?

**Antwoord 6:**

Met betrekking tot de aansprakelijkheid van de aannemer voor de kosten staat hieronder wat het advies van Paulussen Advocaten in deze kwestie is.

- Voor wat betreft een aantal punten die RBI heeft afgekeurd is de elektrotechnische aannemer zeer waarschijnlijk tekort geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen op grond van het bestek. Voorts hebben een of meerdere aannemers hun rechtsplicht geschonden door geen goed en deugdelijk werk af te leveren door op een aantal punten RVS materiaal te gebruiken. Voor een succesvolle aansprakelijkheidstelling bestaan evenwel een aantal drempels, zoals het ontbreken van een ingebrekestelling alsmede de omstandigheid dat de oplevering zeer waarschijnlijk voor de ontdekking van de corrosieproblematiek heeft plaatsgevonden, waardoor de aannemers alleen nog voor verborgen gebreken aansprakelijk kunnen zijn. Voor zover er al sprake zou kunnen zijn van verborgen gebreken staat ook hier het ontbreken van ingebrekestelling en het zelf vervangen van de materialen succesvolle aansprakelijkheidstelling in de weg.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO